

ALL. 1 - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE
PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023 E S.M.I, TRAMITE LA PIATTAFORMA SINTEL DI REGIONE LOMBARDIA, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI NOLEGGIO SETTENNALE DI N. 2 SISTEMI DI ECOENDOSCOPIA OCCORRENTI ALLA SC GASTROENTEROLOGIA ED ENDOSCOPIA DIGESTIVA DELLA ASST FATEBENEFRATELLI SACCO

Punteggi discrezionali														
			FUJIFILM Healthcare Italia SpA			OLYMPUS ITALIA SRL - SOCIETA' UNIPERSONALE			PENTAX Italia S.r.l.			WALDNER TECNOLOGIE MEDICALI SRL A SOCIO UNICO		
	CRITERIO	Punteggio max	Punteggio attribuito	Coefficiente Attribuito	Giudizio Attribuito	Punteggio attribuito	Coefficiente Attribuito	Giudizio Attribuito	Punteggio attribuito	Coefficiente Attribuito	Giudizio Attribuito	Punteggio attribuito	Coefficiente Attribuito	Giudizio Attribuito
A	PROVA FUNZIONALE DEL SISTEMA	20	12	0,6	In relazione alla sessione di prova funzionale in vitro svolta, la Commissione ritiene le prestazioni ed ergonomicità di quanto dimostrato sufficienti.	20	1	La Commissione ha apprezzato particolarmente l'esauistività della presentazione e la configurazione del sistema offerto, che prevede, oltre a quanto richiesto, n.1 ecogastroscoPIO radiale, n.1 sonda lineare e n.1 sonda convex, al fine di aumentare le possibilità di utilizzo del sistema, in particolare dell'ecotomografo. Inoltre il modello di simulatore presentato, molto fedele e sovrapponibile all'anatomia umana, ha consentito di valutare adeguatamente le potenzialità del sistema offerto.	12	0,6	In relazione alla sessione di prova funzionale in vitro svolta, la Commissione ritiene le prestazioni ed ergonomicità di quanto dimostrato sufficienti.	10	0,5	In relazione a quanto presentato ed esposto, la Commissione ritiene che le prestazioni e l'ergonomicità del sistema non risultano adeguate.
B	SISTEMA VIDEO PER ENDOSCOPIA DIGESTIVA E MONITOR MEDICALE	15	10,5	0,7	Si attribuisce un giudizio discreto tenuto conto delle caratteristiche principali del videoprocessore (luci led, segnali video, protocolli di comunicazione, spazio di archiviazione) e del monitor offerti (risoluzione 4K, proprietà dello schermo). Apprezzati particolarmente la capacità di archiviazione (4 TB) e la fornitura per l'intera durata del contratto di noleggio di sistema di teleconsulto e streaming (Proximie).	15	1	Si attribuisce un giudizio eccellente tenuto conto delle caratteristiche principali del videoprocessore (luci led, segnali video, protocolli di comunicazione, spazio di archiviazione) e del monitor offerti (risoluzione 4K, proprietà dello schermo). Apprezzati particolarmente la capacità di archiviazione (4 TB) e la fornitura per l'intera durata del contratto di noleggio di sistema di teleconsulto e streaming (Proximie).	10,5	0,7	Si attribuisce un giudizio discreto tenuto conto delle caratteristiche principali del videoprocessore (luci led, segnali video, protocolli di comunicazione, spazio di archiviazione) e del monitor offerti (risoluzione 4K, proprietà dello schermo).	6	0,4	La Commissione non ritiene sufficiente quanto offerto; in particolare le capacità di archiviazione risultano inferiori rispetto a quanto richiesto da Capitolato, oltre che non risulta possibile eseguire il PIP dall'immagine proveniente dall'ecotomografo.
C	ACCESSORI: CARRELLO PER ENDOSCOPIA, POMPA DI LAVAGGIO, INSUFFLATORE CO2	3	2,1	0,7	Dall'esame delle caratteristiche degli accessori offerti, la Commissione assegna un punteggio discreto. Si rileva in particolare la numerosità delle prese disponibili (10) del carrello.	3	1	Dall'esame delle caratteristiche degli accessori offerti, la Commissione assegna un punteggio eccellente. Si rilevano in particolare: numerosità delle maniglie e delle prese disponibili del carrello (12), interruzione automatica del flusso CO2.	1,8	0,6	Le caratteristiche del carrello, della pompa e dell'insufflatore risultano in linea con le caratteristiche di minima esplicitate nel Capitolato; si attribuisce pertanto un giudizio sufficiente.	1,8	0,6	Le caratteristiche del carrello, della pompa e dell'insufflatore risultano in linea con le caratteristiche di minima esplicitate nel Capitolato; si attribuisce pertanto un giudizio sufficiente.
D	ECOTOMOGRAFO PER ECOENDOSCOPIA	10	8	0,8	La Commissione attribuisce un giudizio buono, tenuto conto delle potenzialità diagnostiche del sistema offerto ed in riferimento delle caratteristiche di minima esplicitate nel Capitolato.	10	1	La Commissione attribuisce un giudizio eccellente, tenuto conto delle potenzialità diagnostiche del sistema offerto. Apprezate in particolare le seguenti migliorie: monitor con risoluzione 4K e funzione di ricostruzione in formato 3D.	8	0,8	La Commissione attribuisce un giudizio buono, tenuto conto delle potenzialità diagnostiche del sistema offerto ed in riferimento delle caratteristiche di minima esplicitate nel Capitolato.	6	0,6	La Commissione assegna un punteggio sufficiente, tenuto conto delle potenzialità diagnostiche del sistema presentato.
E	ECOGASTROSCOPIO OPERATIVO	15	15	1	Esaminando le caratteristiche dell'ecogastroscoPIO lineare offerto (ampiezza canale operativo, campi di vista, range di angolazione e di frequenza, bloccaggio del filo guida, applicazione palloncino), il giudizio attribuito risulta eccellente.	12	0,8	Esaminando le caratteristiche dell'ecogastroscoPIO lineare offerto (ampiezza canale operativo, campi di vista, range di angolazione e di frequenza, bloccaggio del filo guida, applicazione palloncino), il giudizio attribuito risulta buono.	13,5	0,9	Esaminando le caratteristiche dell'ecogastroscoPIO lineare offerto (ampiezza canale operativo, campi di vista, range di angolazione e di frequenza, bloccaggio del filo guida, applicazione palloncino), il giudizio attribuito risulta ottimo.	6	0,4	Le caratteristiche dell'ecogastroscoPIO offerto non risultano sufficientemente adeguate: l'elevatore non consente il bloccaggio del filo guida e non è prevista la possibilità di applicare il pallone (prezioso per la stabilità dello strumento in alcuni segmenti anatomici) secondo quanto indicato sulla documentazione, oltre che confermato in sede di prova funzionale.
F	PROGETTO SUPPORTO MANUTENTIVO	10	6	0,6	La Commissione ritiene il progetto di supporto manutentivo (fornitura muletto non residenziale nei tempi previsti da Capitolato, piano formativo) sufficiente.	10	1	Dall'analisi di quanto riportato nella relazione di progetto manutentivo, la Commissione Giudicatrice attribuisce un punteggio eccellente, tenuto conto in particolare della ricchezza di strumentazione muletto residenziale disponibile (videoprocessore, ecoprocessore integrato, monitor, ecogastroscoPIO, carrello), le tempistiche e modalità di ingaggio anche al di fuori degli orari feriali, gli aggiornamenti offerti ed il piano formativo.	7	0,7	La Commissione ritiene il progetto di supporto manutentivo (fornitura muletto non residenziale nei tempi previsti da Capitolato, piano formativo) discreto. Risultano forniti come muletti n.2 videoeendo-gastroscopio residenti.	5	0,5	Il progetto di supporto manutentivo non prevede muletto residente, aggiornamenti delle apparecchiature in caso di rilascio in commercio di strumentazione più recente e adeguato piano formativo nella proposta.

Punteggi tabellari										
	CRITERIO	Punteggio max	Punteggio attribuito	Motivazione	Punteggio attribuito	Motivazione	Punteggio attribuito	Motivazione	Punteggio attribuito	Motivazione
G	POSSESSO CERTIFICAZIONE UNI/PDR 125:2022 AI FINI ATTRIBUZIONE MAGGIOR PUNTEGGIO COME DA ART.108 COMMA 7 D.LGS 36 /2023" PARI OPPORTUNITÀ"	2	0	Certificazione mancante	0	Certificazione mancante	0	Certificazione mancante	0	Certificazione mancante

PUNTEGGI TOTALI NON RIPARAMETRATI	
FUJIFILM Healthcare Italia SpA	53,60
OLYMPUS ITALIA SRL - SOCIETA' UNIPERSONALE	70,00
PENTAX Italia S.r.l.	52,80
WALDNER TECNOLOGIE MEDICALI SRL A SOCIO UNICO	34,80

PUNTEGGI TOTALI RIPARAMETRATI	
FUJIFILM Healthcare Italia SpA	57,43
OLYMPUS ITALIA SRL - SOCIETA' UNIPERSONALE	75,00
PENTAX Italia S.r.l.	56,57
WALDNER TECNOLOGIE MEDICALI SRL A SOCIO UNICO	riparametrazione non eseguita, causa mancato superamento soglia minima di sbarramento di 45 punti

Luogo e Data MILANO, 5/12/2025

Presidente

Componente

Componente

La Commissione Giudicatrice

Dott. Raffaele Salerno

Dott.ssa Stefania Carmagnola

Ing. Nicolangelo De Santis